

Ratkaisu, johon on haettu muutosta

Helsingin käräjäoikeus 10.10.2014 nro 45304
(liitteenä)

Asia Yhteisöä koskeva asia

Valittaja Seppo Hauta-aho

Vastapuoli Perussuomalaiset rp

Valitus

Seppo Hauta-aho on toistanut käräjäoikeuden tuomiossa selostetun kantensa.

Puoluekokouksen puheenjohtaja oli menetellyt vastoin puoluekokouksen ja puolueen sääntöjä sekä yhdistyslain säännöksiä, kun hän oli käsittelylistan kohdassa 7 evännyt Hauta-aholta puheenvuoron. Hauta-ahon puheenvuoro oli koskenut asiaa, jonka käsitteleminen puoluekokouksen täysilukuisen osanottajajoukon läsnä ollessa olisi ollut puolueen jäsenten demokraattisen päätöksenteon kannalta välttämätöntä. Puheenjohtajan menettelyn seurauksena puoluekokoukselle ei ollut annettu mahdollisuutta käyttää asiassa sille puolueen sääntöjen ja yhdistyslain mukaan kuuluvaa ylintä päätösvaltaa. Lisäksi asiassa oli loukattu puolueen jäsenelle kuuluvia oikeuksia ja yhdenvertaisuutta. Loukkausta ei poistanut se seikka, että Hauta-aho olisi voinut pyytää puheenvuoroaan myöhemmin.

Puoluekokouksen puheenjohtaja oli edelleen menetellyt vastoin puoluekokouksen ja puolueen sääntöjä sekä yhdistyslain säännöksiä, kun hän ei ollut käsittelylistan kohdassa 20 saattanut Hauta-ahon esittämää säätiöjärjestelyä koskevaa päätösehdotusta puoluekokouksen päätettäväksi. Lisäksi puheenjohtaja oli ollut asiasta päättäessään esteellinen. Keskustelu säätiöjärjestelystä olisi ollut puolueen jäsenten vaikutusmahdollisuuksien vuoksi välttämätöntä, jotta puoluehallitukselle olisi voitu antaa ohjeita asian valmistelunsa.

Yleinen tuomioistuin oli oikeudenkäymiskaaren säädösten nojalla toimivaltainen velvoittamaan puoluehallituksen järjestämään lain- ja asianmukaisen

päätöksenteon ylimääräisessä puoluekokouksessa kanteen kohteena olleista puoluekokouksessa evätyiksi tulleiden Hauta-ahon esittämiksi tarkoittamien asioiden osalta.

Vastaus

Perussuomalaiset rp on vaatinut, että valitus hylätään perusteettomana ja Seppo Hauta-aho velvoitetaan korvaamaan puolueen oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa 3.521,60 eurolla korkoineen.

Hauta-aholla ei ollut ollut oikeutta saattaa asioita suoraan puoluekokouksen päätettäväksi, eikä hänellä siten ollut oikeudellista intressiä asiassa.

Puoluekokouksen lopputuloksen kannalta ei ollut merkitystä, vaikka Hauta-aho olisi saanut puheenvuoron käsittelylistan kohdassa 7. Hauta-aholla ei ollut tosiasiallista mahdollisuutta saada toisen sisältöistä päätöstä kuin mitä kohdassa 20 oli tehty. Hauta-aholta ei ollut evätty puheoikeutta kokonaisuudessaan.

Hauta-ahon esittämälleen asialle tavoittelema, mahdollisesti suurempi huomioarvo ei ollut palautettavissa tuomioistuimen päätöksellä.

Päätösvalta uuden puoluekokouksen järjestämisestä kuului aluehallintovirastolle. Lisäksi uuden puoluekokouksen järjestäminen merkitsisi asiallisesti sitä, että puolueen yksittäinen jäsen saisi esityksensä puoluekokouksen päätettäväksi, mitä oikeutta yksittäisellä jäsenellä ei ollut.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Hovioikeus hyväksyy kärjäoikeuden ratkaisun perustelut ja johtopäätökset. Aihetta kärjäoikeuden tuomion lopputuloksen muuttamiseen ei näin ollen ole.

Oikeudenkäyntikulut

Hauta-aho on vaatinut, että hovioikeus määrää, että asianosaiset vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 a §:n mukaan, jos asia on ollut oikeudellisesti niin epäselvä, että hävinneellä asianosaisella on ollut perusteltu syy oikeudenkäyntiin, tuomioistuin voi määrätä, että asianosaiset osaksi tai kokonaan vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan. Lain esitöiden mukaan ilmaisulla perusteltu syy korostettaisiin sitä, että säännös on tarkoitettu poikkeussäännöksi. Kuluvastuun alentamiselle riittävän oikeudellisen epäselvyyden kynnyksen tulee olla suhteellisen korkea. Perusteltu syy oikeudenkäyntiin voisi olla tilanteessa, jossa oikeuskysymys on objektiivisesti arvioiden vaikea ja jossa ratkaisun lopputulos ei ole etukäteen ennustettavissa (HE 107/1998 vp s. 19).

Hovioikeus toteaa, että asiassa on kysymys tosiseikoista tehtävistä johtopäätöksistä arvioitaessa puoluekokouksessa tehtyjen päätösten pätevyyttä puoluesääntöjen sekä yhdistys- ja puoluelainsäädännön nojalla. Hovioikeus katsoo, ettei asia ole oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 a §:n tarkoittamalla tavalla oikeudellisesti epäselvä.

Asian näin päättyessä Hauta-aho on oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 16 §:n nojalla velvollinen korvaamaan Perussuomalaiset rp:n kohtuulliset oikeudenkäyntikulut. Oikeudenkäyntikulut, joiden korvaamista Perussuomalaiset rp vaatii, koostuvat asiamiehen palkkiosta määrältään 2.840 euroa sekä arvonalisäveron osuudesta määrältään 681,60 euroa. Vaatimus on yhteensä 3.521,60 euroa.

Perussuomalaiset rp:n asiamiehen palkkio perustuu 18,50 työtuntiin. Hovioikeus katsoo, että vaadittu määrä on asian laatuun ja laajuuteen sekä kärjäoikeuden ratkaisun lopputulokseen nähden kokonaisuutena arvioiden kohtuuttoman suuri. Hovioikeus pitää Perussuomalaiset rp:n asiamiehen tarpeellisten toimenpiteiden edellyttämänä kohtuullisena työtuntien määränä 10 tuntia.

Tuomiolauselma

Kärjäoikeuden tuomiota ei muuteta.

Seppo Hauta-aho veloitetaan korvaamaan Perussuomalaiset rp:n oikeudenkäyntikulut hovioikeudessa 2.467,60 eurolla. Perussuomalaiset rp:n vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään enemmälti. Korvaukselle on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista korkoa siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden tuomion antopäivästä.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan.

Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 29.12.2015.

Helsingin hovioikeuden puolesta:

Asian ovat ratkaisseet: hovioikeudenneuvos Marjatta Möller
hovioikeudenneuvos Harri Katara
määräaikainen hovioikeudenneuvos Caritha Aspelin

Esittelijä: viskaali Karri Tolttila

Ratkaisu on yksimielinen.